

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

Uchwała nr 29/42/2018

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu
z dnia 17 października 2018 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity – Dz.U. z 2016 r., poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz.U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

o r z e k a n i e w a ż n o ś ć

uchwały nr XLVIII/322/2018 Rady Miejskiej w Wołczynie z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków z powodu naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity – Dz.U. z 2018 r., poz. 362).

U z a s a d n i e n i e

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w dniu 19 września 2018 r. doręczono uchwałę nr XLVIII/322/2018 Rady Miejskiej w Wołczynie z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, której przedmiot z uwagi na literalne zapisy dotyczące sytuowania udzielanych dotacji celowych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku w ramach *pomocy de minimis* identyfikować należy z materiają programu pomocowego w rozumieniu ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Burmistrz Wołczyna w piśmie sygn. RI.4125.6.2018 z dnia 9 października 2018 r. wyjaśnił, że rozpatrywana uchwała „nie została przekazana do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”.

Na posiedzenie Kolegium przedstawiciel prawidłowo zawiadomionej gminy nie stawił się.

W tym stanie Kolegium stwierdza, co następuje:

Jak wynika z treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż stanowiąca przedmiot postępowania uchwała lub zarządzenie narusza prawo w konsekwencji może implikować orzeczenie w całości lub w części jej nieważności bądź też wskazanie nieistotnego naruszenia prawa. Za ukształtowaną linią orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego należy przyjąć, iż do rodzajów naruszeń przepisów, skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego, zaliczyć należy naruszenia: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów Prawa ustrojowego, przepisów Prawa materialnego – przez wadliwą ich wykładnię – oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (np. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 1996 r. sygn. akt SA/Wr 949/96; wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97; wyrok WSA we Wrocławiu

z dnia 13 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 625/11; wyrok WSA w Olsztynie z dnia 19 kwietnia 2018 r., sygn. akt I SA/Ol 153/18).

Z postanowień zawartych w treści rozpatrywanej uchwały jednoznacznie wynika, iż jej przedmiot z uwagi na literalne zapisy dotyczące sytuowania udzielanych dotacji celowych na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku w ramach *pomocy de minimis* identyfikować należy z materiałą programu pomocowego w rozumieniu ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. W tym stanie wskazać należy na dyspozycję art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodnie z którą *projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.*

Zawarty w treści powołanej regulacji obowiązek przedłożenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów projektu uchwały przewidującej udzielanie pomocy de minimis stanowi, zdaniem Kolegium, jeden z elementów procedury podejmowania uchwały przewidującej udzielenie pomocy de minimis. Kolegium wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej jest zapewnienie możliwości przedstawienia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zastrzeżeń do przedłożonego projektu, które winny być przez organ stanowiący uwzględnione. Zaniechanie – co wynika z ustalonego stanu – zgłoszenia projektu przedmiotowej uchwały nr XLVIII/322/2018 Rady Miejskiej w Wołczynie z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków uprawnionemu organowi stanowi istotne naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, co uzasadnia orzeczenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Nadmienić należy, iż powołana ocena sytuowana jest w ustalonej linii nadzoru regionalnych izb obrachunkowych (np. Uchwała Nr 130/g284/D/18 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 19 lipca 2018 r.) jednoznacznie akcentującej, iż *skoro z treści zapisów uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków wynika, że przedmiotowe dotacje mogą być udzielane m.in. podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą, tym samym mogą stanowić pomoc publiczną lub pomoc de minimis, o której mowa w ustawie z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zaś ich udzielenie powinno uwzględniać warunki dopuszczalności tej pomocy określone w przepisach prawa Unii Europejskiej, a w szczególności w przepisach rozporządzenia Komisji (WE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE.L z 2013 r. Nr 352, str. 1).*

W tym stanie faktycznym i prawnym należało orzec jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu przysługuje – na zasadzie art. 98 ustawy o samorządzie gminnym – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Kolegium

Jan Antoni Uksik